

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer d.d. 29 mei 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Vaststelling bestemmingsplan Maastricht-Noord West

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
Collega: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Van der Gugten (GroenLinks), Gorren (SAB), Gilissen (50PLUS), Beckers (VVD), Van Lune (PvdA), Janssen (CDA), Hameleeres (PVM), Steijns (SPM), Wijnands (D66).

Verder aanwezig: een ambtenaar

De **voorzitter** opent om 19.15 uur de vergadering. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 26 januari 2018 tot en met 8 maart 2018 ter inzage gelegen. Er zijn elf zienswijzen ingediend. Deze worden uitgebreid behandeld in een separate zienswijzerapportage. Het college stelt voor om het bestemmingplan gewijzigd vast te stellen.

D66 (Wijnands) heeft enkele vragen naar aanleiding van de beantwoording van vragen over de zienswijzen.

- In zienswijze 4 staat dat er op basis van een overleg nog een afweging wordt gemaakt. Spreker vraagt naar de conclusie.
- Zienswijze 8 gaat over het pand met huisnummers 96a en 96b. De huisnummers zijn niet bekend. Welke consequenties heeft dit?
- In zienswijze 10 wordt aangegeven dat er aandacht is voor de continuïteit op de Holleweg. Waaruit bestaat die aandacht?

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) wil weten of de plannen consequenties hebben voor de volkstuinen.

Het **CDA** (Janssen) sluit zich aan bij de vraag van D66 over zienswijze 8. Spreker wil weten of er een mogelijkheid is tot legalisatie, conform studentenpanden.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt of de situatie voor de volkstuinen onveranderd blijft en dat er dus sprake is van een rechtszekerheid van tien jaar. Spreker merkt verder op dat de bezorging van Via Maastricht (onderwerp van enkele zienswijzen) geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan, maar vindt wel dat de bezorging van het blad (met informatie over de gemeente) op orde moet zijn.

De **VVD** (Beckers) sluit zich aan bij de opmerking over de bezorging van Via Maastricht en daarmee over de informatievoorziening van de gemeente aan de burgers.

50PLUS (Gilissen) vraagt ook naar de status van de volkstuinen en daarmee van de tuindersvereniging.

SAB (Gorren) prijst de reactie van het college op de ingediende zienswijzen. Spreker vraagt aandacht voor de tuindersvereniging. Er is voor de vereniging nog een aantal zaken niet geregeld.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt voor dat de gemeente op zoek gaat naar andere manieren om de burgers te bereiken. Spreker stelt voor om de mogelijkheden in beeld te brengen en verder te ontwikkelen. Hij vindt verder dat de kwestie met de huisnummers illegaal is. Bijlage 7 bevat vier lege bladzijden, wellicht hadden hier overzichtskaarten moeten staan. Spreker pleit ervoor om raadsstukken compleet aan te leveren.

Wethouder **Krabbendam** deelt bij monde van een ambtenaar mee dat er wat betreft zienswijze 4 nog gesproken wordt met de reclamanten over stedenbouwkundige en milieukundige zaken. Hij benadrukt dat bij huisnummer 96 a en b niet bestaan. Er is formeel sprake van één woning. Het formaliseren van

96a en 96b leidt tot woningsplitsing. Die moet worden aangevraagd en die moet voldoen aan de bestaande regelgeving.

De wethouder toont een kaart met de Holleweg en de volkstuinten en geeft aan welke zaken gewijzigd worden, onder andere welke (delen van) volkstuinten in de toekomst eventueel moeten verdwijnen. Daarover worden gesprekken gevoerd met de betrokkenen.

SAB (Gorren) vraagt aandacht voor de eigenaren wiens volkstuinten verdwijnen en de kosten die zij moeten maken voor een eventuele verhuizing.

Wethouder **Krabbendam** merkt op dat de betreffende volkstuinten niet in het bestaande bestemmingsplan zijn opgenomen. Hij zegt toe er te zijner tijd met betrokkenen over te spreken. Spreker beaamt dat Via Maastricht niet overal wordt bezorgd, maar benadrukt dat het krantje ook op diverse plekken in de gemeente kan worden afgehaald en op internet is te lezen. Hij benadrukt verder dat de gemeente slechts verantwoordelijk is voor publicatie van informatie. Volgens de wet hebben burgers daarbij een eigen verantwoordelijkheid. Hij stelt voor om na te denken over de inzet van nieuwe media.

De **PvdA** (Van Lune) gaat ervan uit dat de gemeente informatie in Via Maastricht laat opnemen in de veronderstelling dat het blad ook wordt bezorgd. Spreker vindt het een verantwoordelijkheid van de gemeente om de bezorger van het blad aan te spreken op de slechte bezorging. Als de gemeente kiest voor informatieverstrekking via Via Maastricht, moet zij er ook op toezien dat de bezorging op orde is. Hij stelt verder voor om een systeem van notificaties in te voeren.

Wethouder **Krabbendam** wijst erop dat de afdeling Communicatie met Via Maastricht spreekt over de bezorging. Hij wijst er ook op dat Via Maastricht het enige papieren blad is met een groot bereik in deze gemeente. Er is geen beter alternatief.

Het **CDA** (Heine) merkt op dat mensen die geen computer hebben, bij de gemeente - tegen betaling - een print kunnen krijgen met de gewenste informatie. Spreekster stelt verder voor om werk te maken van de slechte bezorging.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat er in 2017 uitvoerig gediscussieerd is over de communicatie. Daarop heeft de afdeling Communicatie een diepgaande analyse gepresenteerd met onder andere informatie over het bereik en kosten van diverse media voor diverse groepen in de stad. Zo bleek e-mail een handig en effectief middel.

Het **CDA** (Heine) pleit ervoor om – nu de gemeente steeds meer digitaal communiceert - mensen die geen internet hebben, te informeren via een persoonlijke brief.

Wethouder **Krabbendam** herhaalt dat de gemeente doet wat zij wettelijk verplicht is, maar hij vindt ook dat de gemeente moet blijven nadenken hoe de communicatie kan worden verbeterd. Hij zegt toe daar aandacht aan te schenken, maar benadrukt dat de communicatie niet altijd 100% zal zijn. Zo zullen er altijd mensen zijn die de persoonlijk geadresseerde brieven gewoon niet lezen.

Wat betreft de lege pagina's beaamt de wethouder dat dit weleens voorkomt, bijvoorbeeld als een ellenlange bijlage is geschrapd. Hij benadrukt dat de fracties alle benodigde informatie ter beschikking staat. Hij zegt toe in de stukken op te nemen dat die ellenlange bijlagen zijn geschrapd en ter inzage zijn gelegd.

De **voorzitter** constateert dat de fracties ermee instemmen dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering. Het kan worden geagendeerd als hamerstuk. Partij Veilig Maastricht stelt als voorwaarde dat de zaken goed met de volkstuintenvereniging worden doorgesproken, waarop de wethouder meedeelt dat er altijd met betrokkenen wordt gesproken. De voorzitter sluit het overleg om 19.45 uur.